

## Konjunktur teori 2: Forbrug

UGESEDDER 4: ØKONOMI 1, FORÅR 2004  
MATEMATIK-ØKONOMI

Carl-Johan Dalgaard  
Københavns Universitets  
Økonomiske Institut  
Webside for økonomi 1:  
<http://www.econ.ku.dk/dalgaard/econ1.htm>

Williamson Kapitel 6 *undtaget* s. 204 fra “Creditmarket Imperfections and Consumption” indtil s. 208 “Chapter Summary”.

Der er to blokke i kapitlet; dels udvikles forbrugeres to periode problem og dels drøftes den offentlige sektor lidt mere grundigt.

### • Husholdningens intertemporale problem

- nytte af forbrug i dag og “i morgen”; forbrug i begge perioder er normal goder; periode 1 budgetrestriktionen; periode 2 budget restriktionen; den intertemporale budgetrestriktion – tilbagediskonteret forbrug lig livstidsindkomsten; forsyningspunktet;  $MRS = 1 + r$ ; Effekten af en forbigående stigning i indkomsten; stigningen i forbruget i periode 1 er mindre end indkomststigningen; forbrugsudjævning; forklaring på regulariteten om at forbruget er mindre volatilt end indkomsten; permanente indkomststigninger; periode 1 forbruget kan stige mere end “periode 1 indkomstsstigningen”; forbruget er en funktion af livstidsindkomsten – “the permanent income hypothesis el. permanent indkomst hypotesen”; Ændringer i renten; effekt på forbrug afhænger af om forbruger er låntager el. udlåner, og om indkomst eller substitutionseffekten dominerer; Substitutionseffekten: en rente stigning øger prisen på forbrug idag (trækker i retning af øget opsparing el. mindre forbrug); indkomsteffekten I (hvis udlåner): øget rente øger min periode 2 indkomst, da forbruget i begge perioder er normal goder giver dette incitament til at øge forbruget i begge perioder

(og dermed sænke opsparingen); konklusion – hvis udlåner da er effekten på opsparingen af en rentestigning uklar.

- **Den offentlige sektor**

Budgetrestriktionen i periode 1; budgetrestriktionen i periode 2; Den offentlige sektors intertemporale budgetrestriktion; budget balance som forskellen mellem forbrug og skatteindtægter i periode 1; er budgetunderskud et problem?; Svar 1: ja, de sænker investeringerne; Svar 2; måske ikke, afhænger af kilden hertil. Ricardiansk ækvivalens (RÆV) – en skattesænkning i periode 1 *modsvaret af en tilsvarende skattestigning i periode 2* (for at finansiere lånet der optages i periode 1) påvirker ikke husholdningens intertemporale budgetrestriktion → uændret forbrugsvalg; hele indkomststigningen (sfa skattefaldet) spares op; ingen konsekvens for samlet opsparing i samfundet (offentlig plus privat); resultatet om RÆV siger således at skatte eller obligationsfinansiering (for givet offentlig forbrug) er ækvivalente – grundlæggende kan man vælge at beskatte “idag” eller “imorgen”, men ikke “aldrig”; resultatet siger IKKE at budgetunderskud der skyldes øget offentlig forbrug efterlader forbrugerens forbrugsvalg uændret; teoretiske indvendinger – (i) dødelige husholdninger; (ii) forskelsbehandling i relation til skattesænkning og skattestigning; (iii) ingen kreditmarkeder.